

**PROTOKÓŁ**  
**z rozprawy administracyjnej**  
**poprzedzający wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**  
**dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu**  
**na działce ewidencyjnej nr 485/1 w miejscowości Sokolniki, gmina Kołaczkowo.**

W dniu 27 stycznia 2017 r. o godzinie 10<sup>00</sup> w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Kołaczkowo przeprowadzono rozprawę administracyjną, poprzedzającą wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu na działce ewidencyjnej nr 485/1 w miejscowości Sokolniki, gmina Kołaczkowo.

Wójt Gminy Kołaczkowo – Teresa Waszak przywitała wszystkich obecnych na rozprawie oraz poinformowała, iż osobą prowadzącą rozprawę będzie Sekretarz Gminy – Bogusława Wietrzyńska – Stramczewska.

**Kierująca rozprawą** ogłosiła jej rozpoczęcie oraz poinformowała, że rozprawa będzie nagrywana i protokołowana.

Przywitała strony reprezentujące Inwestora oraz przedstawiła pracowników Urzędu Gminy w Kołaczkowo.

Następnie zaznaczyła, iż wszyscy uczestnicy powinni wpisać się na listę obecności oraz poprosiła osoby posiadające Pełnomocnictwo o jego przedłożenie.

Poinformowała, iż lista obecności i pełnomocnictwa będą załącznikiem nr 1 do protokołu.

Protokół zostanie odczytany po zakończeniu rozprawy a lista obecności stanowić będzie jednocześnie zgodę na jego podpisanie.

Osoby, które nie wyrażą zgody na podpisanie protokołu będą zobowiązane zgłosić ten fakt, co zostanie odnotowane w uwagach na liście obecności stwierdzeniem – odmowa podpisu.

Osoby opuszczające salę w trakcie rozprawy administracyjnej będą wpisane na dodatkową listę wyjść i wejść. Lista ta będzie załącznikiem nr 2 do protokołu.

**Obecni na rozprawie:**

1. Przedstawiciele Urzędu Gminy w Kołaczkowo:

Teresa Waszak – Wójt Gminy Kołaczkowo,

Bogusława Wietrzyńska – Stramczewska – Sekretarz,

Olga Pietrzykowska – pracownik (Inspektor ds.ochrony środowiska),

Monika Jazic – pracownik (Podinspektor ds. gospodarki odpadami),

Ilona Orakowska – pracownik (Inspektor ds. planowania przestrzennego i dróg gminnych).

2. Strony i ich pełnomocnicy:

Inwestor: P.P.U.H. Pasz Konspol Sp. z o.o., Gierłatowo 21, 62-330 Nekla reprezentowane przez pełnomocnika Pana Mariusza Kierzkowskiego,

3. Inne osoby – według listy obecności (załącznik nr 1 do protokołu).

**Kierująca rozprawą** przedstawiła jej porządek:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna, w jakim celu się ją przeprowadza oraz informacja o wezwaniach na rozprawę.
2. Zapoznanie uczestników rozprawy z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o obecnym stanie prowadzonego postępowania.
3. Przedstawienie uwag i wniosków złożonych w sekretariacie Urzędu Gminy w Kończowie oraz na sali sesyjnej w dniu 27.01.2017 r. (przed rozpoczęciem rozprawy).
4. Przedstawienie przez Inwestora bądź autorów raportu informacji o planowanej inwestycji.
5. Omówienie przez Inwestora bądź autorów raportu zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wykonanych analiz i uzyskanych wyników.
6. Dyskusja ze społeczeństwem z możliwością zgłaszania zapytań, wnoszenia uwag, zastrzeżeń, propozycji i zarzutów oraz przedstawienia dowodów na ich poparcie przez uczestników wraz z udzieleniem na bieżąco odpowiedzi przez Inwestora, autorów raportu i pozostałych uczestników.
7. Odczytanie protokołu z rozprawy.
8. Zakończenie rozprawy.

#### **Ad 1.**

**Kierująca rozprawą** wyjaśniła, co to jest rozprawa administracyjna.

Rozprawa administracyjna jest jedną z form postępowania wyjaśniającego w postępowaniu administracyjnym.

Rozprawa administracyjna nie rozstrzyga realizacji inwestycji. Jest elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu dobrej komunikacji społeczeństwa z organami administracji publicznej i Inwestorem.

Przebieg rozprawy oraz prowadzona w jej trakcie dyskusja ze społeczeństwem zostanie ujęta w uzasadnieniu decyzji administracyjnej.

Prawo zadawania pytań, wnoszenia uwag i zastrzeżeń przysługuje wyłącznie za pośrednictwem prowadzącego rozprawę, z jednoczesnym podaniem imienia i nazwiska w celu zapisania zadającego pytanie i treści pytania do protokołu.

Pytania, uwagi, zastrzeżenia, propozycje, zarzuty, dowody winny być konkretne i dotyczyć Inwestycji oraz Raportu.

Uczestnikom rozprawy przysługuje prawo do wniesienia sprostowań, zmian lub uzupełnień do treści protokołu, jak również odmowa podpisania protokołu.

Protokół rozprawy zostanie odczytany po jej zakończeniu.

Powołała się na:

- ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

**art. 36** – organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa.

- kodeks postępowania administracyjnego:

**art. 89 § 2.** Organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

**art. 93.** Rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie. Gdy postępowanie toczy się przed organem kolegialnym, rozprawą kieruje przewodniczący albo wyznaczony członek organu kolegialnego.

**art. 94 § 1.** Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

**art. 95 § 1.** Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego.

**art. 95 § 2.** Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnovę treści uchylonego pytania.

**art. 96.** Za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Kierująca rozprawą poinformowała, iż rozprawę przeprowadza się w związku z protestem mieszkańców wsi Sokolniki dotyczącym przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu na działce ewidencyjnej nr 485/1 w miejscowości Sokolniki, gmina Kołaczkowo. Wpłynął on do tutejszego organu w ramach postępowania z udziałem społeczeństwa w procedurze oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Strony postępowania i społeczeństwo zostały zawiadomione o terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy administracyjnej w następujący sposób:

- strony postępowania – w formie wezwania na rozprawę administracyjną z dnia 4 stycznia 2017 r., znak sprawy: OŚ.6220.9.2016,
- społeczeństwo – w formie obwieszczenia z dnia 4 stycznia 2017 r., znak sprawy: OŚ.6220.9.2016, podanej do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Kołaczkowie; tablicach ogłoszeń w m. Sokolniki – gm. Kołaczkowo; stronie internetowej Urzędu Gminy Kołaczkowo – BIP zakładka Ochrona środowiska,
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrześni – poprzez zawiadomienie z dnia z dnia 4 stycznia 2017 r., znak sprawy: OŚ.6220.9.2016.

Wobec powyższego stwierdzono, że WEZWANIA na rozprawę zostały dostarczone stronom skutecznie.

## **Ad 2.**

Kierująca rozprawą oddała głos Pani Oldze Pietrzykowskiej, która zapoznała uczestników rozprawy z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o obecnym stanie prowadzonego postępowania.

Informacja ta stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

### **Ad 3.**

Kierująca rozprawą przeczytała zebranych treści wniosków, które wpłynęły do Urzędu Gminy w Kołaczku w dniu 27.01.2017 r. przed godziną 10:00 tj.:

- wniosek do Wójta Gminy Kołaczko o przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Sokolniki (2 egz.), oraz bliźniaczy treścią wniosek do Rady Gminy Kołaczko (3 egz.),
- wniosek do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska ul. Wawelska w Warszawie d/w Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o stwierdzenie nieważności postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 02.12.2016 r. wydanego w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach budowy fermy drobiu w miejscowości Sokolniki, gm. Kołaczko.

**Kierująca rozprawą** odstąpiła od przeczytania wniosków o uznanie za strony postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach budowy fermy drobiu na działce ewidencyjnej nr 485/1 w miejscowości Sokolniki, gm. Kołaczko (4 egz.) po wyrażeniu zgody przez mieszkańców obecnych na sali. Powiedziała, że wnioskodawcy to osoby indywidualne (przedsiębiorcy z Sokolnik): Pani Genowefa Kiernikowska, Pani Jolanta Łuczak, Pan Mariusz Grabarz i Pan Piotr Markiewicz.

Wszystkie wymienione wnioski stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

**Kierująca rozprawą** poprosiła o zabranie głosu pełnomocnika Inwestora Pana Mariusza Kierzkowskiego oraz autorów raportu o odniesienie się do odczytanych wniosków.

#### **Pan Mariusz Kierzkowski – pełnomocnik Inwestora:**

Przywitał wszystkich zebranych. Wyjaśnił, że firma, którą reprezentuje wystąpiła o budowę 8 kurników wraz z infrastrukturą w m. Sokolniki.

Zwrócił uwagę na to, iż Gmina Kołaczko jest gminą rolniczą, a miejscowość Sokolniki, gdzie zakupiono działkę również ma taki charakter. W co drugim gospodarstwie jest jakaś hodowla albo świń albo krów, w związku z tym stwierdził, iż planowane przedsięwzięcie aż tak nie wpłynie na środowisko. Zazaczył, że na działce, którą kupił Inwestor znajdowała się chlewnia (na końcu wsi przy lesie). Na pozostałe zarzuty, które zostały wymienione w przeczytanym wniosku poprosił o ustosunkowanie się autorów raportu.

#### **Pan Robert Siudak – autor raportu:**

Przywitał zebranych oraz podziękował za zaproszenie oraz możliwość wyjaśnienia pewnych nieścisłości, które są powodem protestów.

Wyjaśnił, że zapisy w raporcie mają swoje odzwierciedlenie w praktyce. Pasz Konspol posiada na terenie kraju 5 ferm i każda z nich jest objęta kontrolą w trakcie eksploatacji zarówno przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska jak i Marszałka Województwa. Średnio raz w roku jest kontrola dotycząca prawidłowości eksploatacji jak i zagospodarowania odpadów, pomiotu, ujęcia wody, ścieków itd.

Odnosił się do zarzutów, które wnieśli mieszkańcy dot. raportu jak i kwestii zagospodarowania terenu.

#### **Cytat:**

„Rozumiem, że zmiana w zagospodarowaniu przestrzennym budzi kontrowersje i jest ona znacząca w stosunku do dotychczasowego zagospodarowania. Jednakże jest to pytanie bardziej ogólne – dotyczące kierunku rozwoju Państwa miejscowości czy gminy.

Jeśli chodzi o kwestię raportu to muszą Państwo wiedzieć, że w takiej hodowli nie powstaje gnojowica. To nie są te czasy gdzie coś zostaje wywożone na okoliczne pola i zaorywane.

Jeśli chodzi o chronione gatunki, które były wymienione we wniosku mieszkańców to nadmienię, że wszystkie gatunki w Polsce są prawnie chronione. Można powiedzieć, że takie gatunki występują na każdej działce i w każdym miejscu. A każda inwestycja, działalność i aktywność człowieka jest szkodliwa i jest zagrożeniem dla środowiska w takim ujęciu. Generalnie raport został pozytywnie zaopiniowany zarówno przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrześni (PPIS) jak i przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOŚ). Oznacza to, że przy obowiązującej metodyce i polskich normach wszystkie te założenia i obliczenia są zgodne z obowiązującym prawem i wykazują, że przedsięwzięcie nie powinno oddziaływać w sposób ponadnormatywny poza teren działki, do którego inwestor posiada tytuł prawny. Oczywiście tutaj duży wpływ na protesty ze strony mieszkańców ma szum medialny i to powoduje, że wszelka działalność rolnicza, która jest rozwinięta technologicznie jest pokazana jako szkodliwa dla społeczności. Tak jak powiedziałem na początku, mamy kilka takich ferm, które funkcjonują od 20-stu czy 30-stu lat, a część z nich jest rozbudowywana. Nadmienię, iż mieszkańcy w okolicach tamtych ferm nie wnoszą żadnych protestów i nie mają zastrzeżeń do funkcjonowania tych obiektów. Tak jak było wspomniane ta produkcja jest zautomatyzowana ponieważ musi spełniać wysokie standardy hodowli jak i mikroklimatu wewnątrz budynku czy na zewnątrz. W związku z tym hodowca nie może pozwolić sobie by była za wysoka temperatura czy wilgotność w obiekcie, za wysoka emisja amoniaku, źle dobrana pasza dla zwierząt. Wszystko to ma na celu unormowanie i ustandaryzowanie produkcji. Oczywiście dla Państwa oprócz tych kilku miejsc pracy jest możliwość współpracy przy dostarczaniu paszy czy słomy na fermę. Także przy odbiorze pomiotu czy zagospodarowywania innych produktów ubocznych działania fermy. Firma Pasz Konspol ma podpisane umowy długoterminowe np. z hodowcami pieczarek gdzie ten pomiot jest przekazywany do produkcji podłóż pieczarkowych. W żadnym wypadku nie jest on zagospodarowywany we własnym zakresie. Jak to było zapisane w uzgodnieniu RDOŚ załadunek pomiotu odbywa się wewnątrz budynków i nie jest on magazynowany na terenie obiektu tylko jest od razu wywożony do tych hodowców. Dowodem na poparcie raportu jest także opinia wydana przez RDOŚ. Raporty są rozpatrywane przez wyspecjalizowane osoby zajmujące się oceną hałasu, powietrza, emisji do wód itp. W przypadku wątpliwości przez te osoby Inwestor zawsze wzywany jest do uzupełnień raportu, co również miało miejsce w naszym przypadku. Podsumowując, nie możemy się zgodzić z Państwa zarzutami.”

Pan Siudak kończąc swoją wypowiedź, poprosił mieszkańców o zadawanie konkretnych pytań co do treści raportu.

#### **Ad 4, 5 i 6.**

**Kierująca rozprawą** otworzyła dyskusję. Chcących zabrać głos poprosiła o podejście do mównicy oraz przedstawienie się z imienia i nazwiska. W przypadku reprezentowania przez pełnomocnika poprosiła o okazanie pełnomocnictwa. Przypomniała, że zgłaszane zagadnienia powinny dotyczyć wyłącznie spraw związanych z inwestycją, a wszelkie zastrzeżenia, zarzuty itp. powinny być poparte konkretnymi dowodowymi.

#### **Pan Tomasz Miara – mieszkaniec Sokolnik**

Zwrócił uwagę na rozbieżności w wypowiedziach pomiędzy Pełnomocnikiem Inwestora a autorem raportu dotyczące wpływu inwestycji na środowisko i poprosił o zajęcie jednego stanowisko w tej sprawie.

Następnie zwrócił uwagę na nieścisłość wypowiedzi autora raportu, która dotyczyła występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt w Polsce.

Podkreślił, że bielik jest objęty nadzorem Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, i że znajdują się tam jego tereny lęgowe.

**Pan Robert Siudak – autor raportu:**

Potwierdził, że na terenie inwestycji tj. na terenie działki gdzie będzie inwestycja nie ma żadnego gniazda bielika.

**Pan Tomasz Miara – mieszkaniec Sokolnik**

Odniósł się do powyższej wypowiedzi w sposób następujący – **cytat:**

„Na terenie działki gdzie jest planowana inwestycja nie ma gniazda bielika ale jeśli jest Pan z wykształcenia np. przyrodnikiem to Pan wie, że ten bielik ma swoje tereny lęgowe. Gniazda orła są prawnie chronione, nie można do nich podchodzić. Nie ważne czy to jest 300 czy 700 metrów – teren w lesie jest zamknięty. Te ptaki przebywają, polują i bytują na tym terenie. Tak samo jeśli chodzi o żurawie – nie mają swoich gniazd lecz są to ich miejsca godowe. Doskonale Państwo o tym wiecie i jest to pominięte w raporcie. W raporcie napisano również, że na terenie nie ma roślin i zwierząt cennych. Jednakże one występują.”

Uznał, iż nie wszystkie dane zawarte w raporcie są prawdziwe dlatego zawnioskował o powołanie niezależnego biegłego.

**Kierująca rozprawą** oddała głos Pani Oldze Pietrzykowskiej, która odniosła się w powyższej sprawie.

Wyjaśniła, iż faktycznie w raporcie nie było konkretnej informacji na temat występowania bielika w bliskiej odległości od planowanej inwestycji, jednakże RDOŚ w swoim postanowieniu odniósł się do tej kwestii. Dodała, iż nikt się nie zapoznał bezpośrednio w Urzędzie Gminy w Kołaczkowie z postanowieniem RDOŚ dlatego zacytowała fragment w/w pisma:

„Działka 485/1 w Sokolnikach obejmuje teren użytkowany rolniczo, na którym znajdują się częściowo nieczynne zabudowania gospodarstwa rolnego. W otoczeniu inwestycji znajdują się głównie tereny leśne i grunty orne. Ponadto w jej najbliższym sąsiedztwie jest cmentarz. W odległości ok. 550 m na północ od planowanego przedsięwzięcia przepływa rzeka Wrześnica. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie ma konieczności usuwania drzew i krzewów. W trakcie wizji terenowej na przedmiotowym terenie nie stwierdzono gatunków roślin i grzybów podlegających ochronie prawnej, ani też miejsc stałego bytowania zwierząt. W odległości ok. 1 km w kierunku południowym zlokalizowane są 2 strefy ochronne ptaków: bielika *Haliaeetus albicilla* oraz bociana czarnego *Ciconia nigra*. Przedmiotowy teren nie należy do obszarów o szczególnych walorach krajobrazowych, a inwestycja wpisuje się w dotychczasowy sposób jego zagospodarowania. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r., poz. 1651 ze zmianami). Najbliżej położonymi obszarami chronionymi w stosunku do miejsca realizacji inwestycji są oddalone o około 5,7 km: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Nadwarciańska PLH300009, obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002, Nadwarciański Park Krajobrazowy oraz obszar chronionego krajobrazu „Pyzdrowski”. Mając na uwadze lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, charakter

zaplanowanych w jego ramach działań oraz dotychczasowy sposób zagospodarowania przedmiotowego terenu nie przewiduje się jego negatywnego oddziaływania na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych. Nie przewiduje się również negatywnego oddziaływania na krajobraz. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami Natura 2000 nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na przedmioty ich ochrony, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.”

**Pan Marcin Wojciuch – mieszkaniec Sokolnik**

Zapytał autora raportu jak działają wentylatory i jak działanie 104 wentylatorów ma nie mieć wpływu na życie mieszkańców Sokolnik. Doprecyzował, iż ma na myśli smród, który będzie przez nie wydmuchiwany na zewnątrz.

**Pan Robert Siudak – autor raportu odpowiedział - cytat:**

„Dzięki temu, że jest zamontowany system wentylacji jak również kontrola mikroklimatu wewnątrz budynku powietrze jest na bieżąco wymieniane w kubaturze całego budynku. Nie ma zastoju takich, które powodują, że będzie odczuwalny smród i nieprzyjemny zapach. Zasada działania :

- po pierwsze dobór pasz powoduje, że jest zmniejszone wydalenie amoniaku przez zwierzęta,

- po drugie wentylatory działają tak aby powietrze na bieżąco było wydmuchiwane aby nie było zastoju i tym samym nieprzyjemnych zapachów.

Dobry system wentylacji powoduje, że tego zapachu nie czuć. Jedynie nieprzewidziane sytuacje pogodowe, których nikt nie jest w stanie przewidzieć mogą spowodować pewne uciążliwości. Sporządzając taki raport przeprowadzamy obliczenia dla wszystkich możliwych sytuacji meteorologicznych a maksymalny obszar oddziaływania przedstawiony jest dla najniekorzystniejszej sytuacji pogodowej. Wyliczenia te mieszczą się w normach, które są zgodne z obowiązującym prawem w Polsce.

**Pan Marcin Wojciuch – mieszkaniec Sokolnik**

Poprosił o wyjaśnienie skąd w takim razie bierze się nieprzyjemny zapach w Gierłatowie.

**Pan Robert Siudak – autor raportu**

Poprosił o doprecyzowanie pytania.

**Pan Marcin Wojciuch- mieszkaniec Sokolnik**

Odpowiedział, iż jadąc samochodem latem smród czuć na całej drodze.

Zaznaczył, że mieszka 80 m od planowanej inwestycji w linii prostej.

**Pan Robert Siudak – autor raportu**

Zauważył, że w odległości 80 m nie ma żadnego budynku. Najbliższa zabudowa od planowanej inwestycji znajduje się w odległości ok. 320 m.

Zauważył, że każda awaria powoduje straty finansowe, a w interesie inwestora jest to, aby uniknąć wszelkich awarii oraz żeby zainstalowane systemy działały sprawnie.

**Pan Mariusz Kierkowski – pełnomocnik Inwestora**

Zaprosił mieszkańców (ok. 10 osób) na wycieczkę do funkcjonującej fermy.

Podkreślił, że nowo budowane kurniki mają w oknach żaluzje, rolety. Oznajmił, że nie było żadnych manifestacji, demonstracji i protestów w dotychczasowych lokalizacjach mimo, że usytuowanie inwestycji jest w odległości ok. 80 m od zabudowań.

**Pan Marian Opielski – mieszkaniec Sokolnik**

Stwierdził, że nie można porównywać zwykłego gospodarstwa do tak dużej skali hodowli przemysłowej.

Zarzucił autorom raportu, iż działając na zlecenie firmy raport taki zawsze będzie sporządzony zgodnie z potrzebami inwestora.

Poruszył kwestię odoru w Gierłatowie i Słupcy i uznał, że w Sokolnikach będzie tak samo, z uwagi na niekorzystne umiejscowienie planowanej fermy (zachodnie wiatry).

Poprosił o ustosunkowanie się do powyższych kwestii.

**Pani Monika Płaza- autorka raportu – cytata:**

„Czym innym jest indywidualne gospodarstwo, a czym innym jest działalność prowadzona w ten sposób. Rolnik indywidualny nie jest w stanie zastosować pewnych rozwiązań, na które może sobie pozwolić a nawet musi w tym przypadku podmiot prowadzący taką działalność. Po pierwsze zasada działania wentylatora jest taka, że na powstawanie smrodu składa się bardzo dużo czynników, m.in. to, że zwierzęta będą hodowane na ściółce, system pojenia będzie kropelkowy (uniemożliwi to wylewanie się wody, ściółka nie będzie zamakała i nie nastąpi rozwój drobnoustrojów), pasza będzie dostosowana do wieku zwierząt na poszczególnych etapach cyklu. Wentylacja została tak dobrana, że mamy wentylatory dachowe, które umożliwiają wylot powietrza w górę. One mają pewną prędkość i wydajność. Zapewniają, że powietrze wyciągane jest z kurnika na zewnątrz na taką wysokość, że ma ono możliwość rozrzedzenia się. Natomiast wentylatory ścienne będą skierowane nie w kierunku waszych domostw i kierunku centrum wsi ale w stronę przeciwną. Aby uniknąć zalegania zapachu na dole kurniki będą wyposażone także w rury, które usadowione będą w kierunku pionowym do góry. Czyli wylot powietrza będzie skierowany do góry właśnie po to żeby umożliwić rozrzedzenie go przez wiatry. Ten system nie ma być przeszkodą tylko ma pomóc. Gorzej byłoby gdyby te kurniki były zamknięte. Natomiast systematyczna wymiana powietrza powoduje, że nie gromadzą się te odory w takim stężeniu, które byłoby szkodliwe zarówno dla zwierząt jak i dla ludzi.

**Pan Marian Opielski- mieszkaniec Sokolnik**

Nie zgodził się z opinią autorki raportu.

Stwierdził, że wiatr to żywioł i żaden wentylator nie zmieni kierunku wiatru.

**Pani Monika Płaza- autorka raportu**

Odpowiedziała, że wentylatory nie są w stanie zmienić kierunku wiatru jedynie kierunek wylotu zanieczyszczeń. Podkreśliła, iż nie jest możliwością wytrzymanie 8 godzin pracy w smrodzie.

**Pan Tomasz Miara- mieszkaniec Sokolnik**

Skierował pytanie do pani Wójt – cytata:

„Jakie jest Pani zdanie. Jaką Pani ma opinie i czy chce Pani aby taki przemysł trafił do naszej miejscowości.”

**Pani Teresa Waszak- Wójt Gminy Kołaczkowo przedstawiła swoje stanowisko – cytata:**

„Drodzy Państwo moim zadaniem jest wspierać działania społeczne, zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom i ochronę środowiska, realizować zadania oraz oczekiwania mieszkańców. To dzisiejsze spotkanie zorganizowaliśmy, aby wyjaśnić wiele nurtujących Państwa tematów, ale także po to aby umożliwić nam wszystkim podjęcie słusznej decyzji. Takie są procedury – Inwestor nabył grunty na terenie naszej gminy, zwrócił się z wnioskiem a my jako urząd byliśmy zobowiązani przekazać te informacje i zasięgnąć opinii RDOŚ i PPIS. Zdaję sobie sprawę z tego, że temat jest bardzo trudny, stąd ta rozprawa. Rozumiem, że społeczeństwo naszej Gminy jest przeciwnie lokalizacji takiej inwestycji w Sokolnikach. Drodzy Państwo tej decyzji nie podejmuje dzisiaj czy też jutro. Nie podejmę jej bez konsultacji, dopiero po wysłuchaniu Państwa uwag zostanie podjęta decyzja (termin na składanie wszelkich uwag i wniosków upływa 8 lutego br.).

Moje zdanie jest takie, iż zdaje sobie sprawę z tego, że hodowle nie będą na księżycu, ani że nie będzie ich w mieście lecz do takich celów służą tereny wiejskie. Ja też – tak jak Państwo jestem przeciwna powstawaniu wielkich ferm przemysłowych na terenach wiejskich. Moim zdaniem powinny one być budowane na odludziu, gdzie nie zakłócą spokoju i życia mieszkańców. Chciałabym też podkreślić, że dzisiejsze czasy spowodowały, że protestujemy przeciwko wszystkiemu. Rolnik, który ma gospodarstwo z dziada pradziada rozbudowuje się i chce się rozwijać. Nowoczesność wkroczyła w nasze życie także to wiejskie. Nie da się porównać tego co było 30 – 40 lat temu. Gdzie on ma prowadzić tę hodowlę, gdzie ma się wyprowadzić? Każdy z nas może dzisiaj sprzeciwić się rozbudowie warsztatu mechanicznego czy innym zawodom, które powstają również tutaj na naszym terenie. Jest taka ogólna tendencja przeciw wszystkiemu. Jestem przeciwna takiemu zachowaniu. Zgadzam się natomiast z Państwem, że budowa takiej inwestycji blisko sąsiadującej z zabudowaniami sprawi niedogodności. Państwa obawy uważam za jak najbardziej zasadne.”

**Pan Tomasz Miara- mieszkaniec Sokolnik**

Podziękował Pani Wójt za wypowiedź.

Zaprzeczył jakoby protestowali przeciw wszystkiemu. Protest skierowany jest przeciwko budowie na tak dużą skalę oraz przeciwko lokalizacji inwestycji w tym miejscu.

Jego obawy budzi również natężenie ruchu pojazdów (około 200 samochodów w miesiącu) pod kątem bezpieczeństwa dzieci jak i stanu dróg.

Oznajmił, że bez względu na podjętą przez p. Wójta decyzję mieszkańcy nie dopuszczają do realizacji inwestycji i będą ją dalej skarżyć.

Przyrównał sytuację do Gminy Września, która załatwiła podobną sprawę w jedno popołudnie. Mieszkańcy Gminy Września złożyli wniosek o stworzenie planu zagospodarowania przestrzennego dla danego terenu. Sesja się bardzo szybko w tej sprawie odbyła i zostało tam określone, że nie mogą takie duże fermy przemysłowe powstać.

Wyraził nadzieję, że złożony wniosek zostanie uwzględniony przez radnych.

Zaznaczył, że firma Konspol na pewno na tym nie straci jeśli sprzeda ziemię rolnikom.

**Pan Jacek Szklarkowski – mieszkaniec Sokolnik**

Kontynuował wątek dotyczący transportu sugerując, że będzie on kierowany przez centrum wsi.

**Pan Mariusz Kierzkowski Pełnomocnik Inwestora –cytat:**

„Można jechać prosto wzdłuż ulicy koło kościoła i dalej w stronę Strzałkowa albo przez Wrześnię (może i przez centrum wsi). Niemożliwością jest aby na fermę przyjeżdżało 200 aut, ponieważ zaopatrzenie paszy przyjeżdża samochodem 20 tonowym. Pokarm starcza wówczas na wykarmienie małych kur przez 7 dni w przypadku gdy przyjadą dwa auta (w tym okresie samochody z paszą nie będą przyjeżdżać). Po 14 – stym dniu chowu nie przewiduje się więcej niż 2 samochody na dobę. Jeśli chodzi o wywóz obornika, to mamy umowę podpisaną z pieczarkarniami. Przyjeżdżają po niego samochody, które są przykryte plandeką i obornik wyjeżdża w ciągu trzech godzin bezpośrednio z kurnika.”

**Pan Jacek Szklarkowski- mieszkaniec Sokolnik –cytat:**

„To jest za blisko, to jest centrum wsi.”

**Pan Mariusz Kierzkowski – Pełnomocnik Inwestora –cytat:**

„Takie są drogi, nie wybudujemy dróg w lesie. A gnojowicy z hodowli nie ma.”

**Głos z Sali –cytat:** „Skoro myjecie to powstaje?”

**Pan Mariusz Kierzkowski- Pełnomocnik Inwestora –cytat:**

„Jest tylko pomiot. Sprzątamy kurniki, gdy jest obornik i myjemy karcherami i to spada na obornik. Następnie pomiot jest wywożony.”

**Głos z Sali –cytat:** „To po co są te zbiorniki przewidzane?”

**Pan Mariusz Kierzkowski – Pełnomocnik Inwestora –cytat:**

„zbiorniki są awaryjnie wybudowane bo tak przewiduje ustawa. To jest niepotrzebna inwestycja, niepotrzebne wydane pieniądze, ale takie jest polskie prawo.”

**Pan Piotr Swancar – mieszkaniec Sokolniki**

Zapytał, dlaczego powstawanie takich ferm elektryzuje wszystkich i jednoczy społeczeństwo, które tak tłumnie gromadzi się i protestuje aby je zablokować.

Zapytał też jakie czynniki mają wpływ na odór (woda, pasza czy odchody?)

**Pani Monika Płaza – autorka raportu**

Zwróciła, iż temat został wcześniej już omówiony.

Podsumowała, że wszystko razem, nie ma jednego elementu, który się na to przekłada.

Uzupełniła kwestię zarzutu dotyczącego sfalszowanego raportu – cytat:

„Tak naprawdę jedynie w teorii jest to możliwe, ponieważ raport ma istotne znaczenie w kolejnym etapie, gdzie inwestor musi uzyskać pozwolenie zintegrowane od Urzędu Marszałkowskiego. W tym pozwoleniu zintegrowanym będzie miał określone warunki odnośnie wytwarzanych odpadów, postępowania ze ściekami, emisji do powietrza, generowanego hałasu. Poza tym te wartości dopuszczalne zawarte w raporcie muszą być zgodne z polskim prawem. Cały czas takie fermy są kontrolowane. Nie może na nich dziać się cokolwiek. Państwo także nie jesteście pozostawieni sami sobie, ponieważ każdą

nieprawidłowość można zgłosić. Przyjeżdża wówczas organ na kontrolę i podmiot musi się tłumaczyć. Musi oczywiście wykonać wszelkie kroki naprawcze w celu wyeliminowania nieprawidłowości. Jeżeli tego nie zrobi organ ma prawo wstrzymać taką działalność. Jak mówiłam mają Państwo cały czas wpływ na to co się dzieje na terenie inwestycji. Tak samo ten podmiot podlega ciągłej kontroli.”

**Pan Piotr Swancar – mieszkaniec Sokolniki**

Stwierdził, że praktyka a życie to dwie różne kwestie.

**Pani Monika Plaza – autorka raportu**

Odpowiedziała, że nie są odpowiedzialni za system. Jednakże wszelkie nieprawidłowości stwierdzone przez jednostkę kontrolującą według polskiego prawa muszą zostać wyeliminowane.

**Pan Piotr Swancar – mieszkaniec Sokolniki**

Podsumował, że „przepisy przepisami, a życie życiem”.

**Pani Olga Pietrzykowska**

Odniosła się do kwestii kontroli – cytat: „Od 1 stycznia zmieniły się przepisy i myślę, że żaden z inwestorów działających na tak dużą skalę nie chciałby ponieść wysokich kar, które wynoszą od 500 zł do 1 mln zł.

**Pan Piotr Swancar – mieszkaniec Sokolniki**

Ponowił pytanie – cytat: „Dlaczego budowa ferm drobiu tak elektryzuje społeczność? Dlaczego ludzie protestują przeciwko powstawaniu takich ferm?

**Pan Robert Siudak – autor raportu - cytat:**

„Jest to przede wszystkim pewna demagogia i szum medialny. Oczywiście było w przeszłości kilka takich przypadków np. znanego senatora i to jak gdyby spowodowało strach wśród społeczeństwa, że każda taka inwestycja musi nieść za sobą same negatywne skutki. Z tego względu zaproponowaliśmy Państwu możliwość wizji lokalnej aby to rozwiało Państwa obawy. Ludzie chcą jeść kurczaki tylko byle nie były hodowane blisko nas. Tak samo jest w przypadku innych gospodarstw, które chcą się rozbudowywać na większą skalę. To powoduje niezadowolenie społeczne. Wieś jest przecież po to by produkować tam żywność. Wiem, że nie wszyscy hodowcy idealnie prowadzą hodowlę i zdarzają się rzeczy nieprawidłowe. Wówczas jest to nagłośnione przez media i społeczeństwo może odbierać każdą taką inwestycję jako coś złego. Chciałbym dodać, że jesteśmy w trakcie rozbudowy dwóch funkcjonujących ferm od lat 70-tych. Budowana jest praktycznie druga taka sama część w każdej z tych ferm. Tam decyzje zostały wydane. Prowadziliśmy również dialog z mieszkańcami, ale nie było protestów czy większych sprzeciwów. Myślę, że to wynika też z tego, że Ci mieszkańcy przywykli do obecności takich hodowli i wiedzą co się za tym kryje. Część z nich czerpie także zysk pośredni. W jednej z miejscowości była też sprawa dociągnięcia gazu. Właśnie dzięki obecności fermy, która jest odbiorcą przemysłowym PGNiG opłacało się zgazyfikować całą miejscowość. Dzięki temu cała wieś zyskała możliwość podłączenia się do sieci. Tutaj jak widać wszystko nie jest czarno – białe i dlatego chcemy je rozwiać zapraszając państwa na fermy Konspolu.

**Pan Łukasz Opielski- mieszkaniec Sokolnik**

Poprosił Panią Wójt aby zadeklarowała się czy na podstawie złożonych wniosków przed rozprawą przystąpi do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

**Pani Teresa Waszak – Wójt Gminy Kołaczkowo**

Odpowiedziała, że to należy do kompetencji Rady Gminy a jej obowiązkiem jest przedłożyć złożone wnioski radzie.

**Pan Łukasz Opielski – mieszkaniec Sokolnik**

Stwierdził, że Pani Wójt może je zaopiniować negatywnie bądź pozytywnie.

**Pani Teresa Waszak- Wójt Gminy Kołaczkowo**

Oznajmiła, że przeczytała jeden z tych wniosków w trakcie trwających obrad, jednakże trudno o jakiegokolwiek decyzje na tę chwilę.

**Pani Anna Urbaniak – mieszkanka Sokolnik**

Zapytała, kto będzie odpowiedzialny za remont drogi, która ma powstać na ul. Spokojnej po wybudowaniu fermy.

**Pani Teresa Waszak- Wójt Gminy Kołaczkowo**

Odpowiedziała, że z uwagi na to, że jest to droga gminna za wszelkie remonty będzie odpowiedzialna gmina.

**Januariusz Szykowny- mieszkaniec Sokolnik**

Poprosił o informacje dotyczące Inwestora.

**Pan Mariusz Kierzkowski – pełnomocnik Inwestora – cytat:**

„Jest to firma rodzinna. Ma około 4 zakładów. W Wielkopolsce zatrudnia około tysiąca pracowników, a w całej grupie około 2,5 tysiąca. Posiadamy jeden zakład przetwórstwa drobiu w Nowym Sączu gdzie mieści się główna siedziba. Drugim zakładem jest Słupca, trzecim – Gierłatowo. Ferma, którą zamierzamy wybudować w Sokolnikach jest najmniejsza. Poza tym posiadamy również fermy w Mieczownicy, w Zakrzewie, w Broniszewie. Jest firmą z polskim kapitałem, zatrudniającą polskich pracowników.

**Januariusz Szykowny- mieszkaniec Sokolnik**

Podsumował, że zakup działki był ryzykiem inwestora.

Wyraził prośbę, aby Inwestor odstąpił od tej inwestycji.

**Ad 7.**

Protokół za zgodą obecnych na sali nie został odczytany z uwagi na obszerną treść.

**Ad 8.**

**Kierująca rozprawą** zakończyła dyskusję. Poinformowała, że protokół z rozprawy zostanie sporządzony i zamieszczony w BIP Gminy Kołaczkowo. Poinformowała też, iż w ciągu **7 dni** od dnia ukazania się protokołu w Biuletynie będzie można zgłaszać uwagi i wnioski co do jego treści. Osoby nie wyrażające zgody na jego podpisanie, fakt ten muszą zgłosić osobiście. Po czym zamknęła rozprawę.

**Protokół sporządzili:** Monika Jazic i Olga Pietrzykowska.