

Uchwała SO- 0952/II/21/8/Ko/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 14 grudnia 2010 roku

**w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy
Kołaczkowo.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski
Członkowie: Zofia Ligocka
 Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Kołaczkowo projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2018

opinię pozytywną
z zastrzeżeniami
u z a s a d n i e n i e

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2018 Gminy Kołaczkowo został przedłożony tutejszej Izbie dniu 18 listopada 2010 r.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się min. z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały budżetowej na 2011r, uchwałami okołobudżetowymi mogącymi mieć wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 30.09.2010r i uchwałą budżetową na 2010r.

- I. 1. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisami art. 226 o finansach publicznych. Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawdopodobniają realizm wieloletniej prognozy finansowej Gminy.
2. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

3. Z projektu wynika, że okres objęty WPF nie odpowiada okresowi na jaki przyjęto limity wydatków na realizację ujętych w prognozie przedsięwzięć, a prognoza kwoty długu sporządzona jest na okres na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ustawy o finansach publicznych.

4. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:

- w latach 2011 – 2013 nie zostanie przekroczony wskaźnik spłaty zobowiązań (15 % dochodów) oraz wskaźnika zadłużenia jednostki (60 % dochodów), o których mowa odpowiednio w art. 169 ust.1, ust.3 i art.170 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych)
- w 2014 nie zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych
- w latach 2015-2018 zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

5. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych.

II. Skład Orzekający formułuje następujące uwagi odnośnie przedłożonego projektu:

1. Z załącznika Nr 1 do projektu uchwały wynika, iż w poszczególnych latach zakłada się nadwyżkę dochodów nad wydatkami, dla której nie określono przeznaczenia co narusza przepis art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie bowiem z tym przepisem wieloletnia prognoza finansowa powinna określać dla każdego roku objętego prognozą przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu. Faktem jednak jest, że z zestawienia danych zawartych w wierszach 21 -23 można ustalić, iż nadwyżka ta przeznaczona zostanie na spłatę zobowiązań, jednak nie spełnia to wymogu z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy finansach publicznych.
2. 2011 roku wydatki ogółem (poz. 20) oraz wynik budżetu (poz. 21) niezgodne z wykazanymi w projekcie budżetu.
3. Zaplanowano w 2011 roku finansowanie rozchodów wolnymi środkami podczas gdy zostały one zaangażowane w 2010 roku.
4. W załączniku nr 1 w kolumnie 7- 14dotyczących prognozy na lata 2011-2016 w wierszu 10 a nie wyodrębniono wydatków majątkowych objętych limitem art. 226 ust 4 u f p które wg załącznika nr 3 wynoszą odpowiednio 2.910 zł; 436.500 zł; 582.000 zł; 669.300; 21.272 zł

5. Przedstawiono przedsięwzięcie Gminy, które będzie realizowane do roku 2015. Dla przedsięwzięcia nie określono limitu zobowiązań. W objaśnieniach przyjętych wartości nie wskazano przyczyn dla których nie wykazano danych w kolumnie „limit zobowiązań”. W objaśnieniach nie poinformowano czy zostały zawarte umowy.
6. W załączniku nr 1” Wieloletnia prognoza finansowa” w wierszu 13 „kwota długu”, jest niezgodna z kwotą długu wyliczoną na podstawie dokumentów będących w posiadaniu tut. Izby

rok	Kwota długu wg WPF	Kwota długu wg dokumentów Izby
2010	3.148.296	3.757.284
2011	3.148.296	3.757.284
2012	2.929.776	2.538.776
2013	2.201.280	2.810.268
2014	1.472.772	2.081.760
2015	1.069.272	1.678.260
2016	540.772	1.149.760
2017	260.772	869.760
2018	0	608.988

7. W załączniku nr 1 WPF kwoty wykazane w kolumnach dotyczących wykonania budżetu za rok 2008 i 2009 i III kw. 2010 r. są niezgodne ze sprawdzaniami budżetowymi za IV kwartał roku 2008 i 2009a mianowicie:

a) Kolumna wykonanie 2008

- w wierszu 2b wykazana kwota stanowi kwotę rozdziału 75022 i 75023 łącznie z wydatkami majątkowymi

b) III kw. 2010 rok

- wiersz 7a rozchody z tytułu spłat rat kapitałowych oraz wykupu papierów wartościowych wykazano w kwocie 498.172 zł podczas gdy ze sprawozdania Rb - NDS za III kw. 2010 r. wynika kwota 498.184 zł

- wiersz 8 inne rozchody (bez spłaty długu np. udzielone pożyczki) wykazano w kwocie 95.000 zł .W budżecie gminy na 2010 poza spłatą otrzymanych rat krajowych nie planuje się innych rozchodów. Wg dokumentów będących w posiadaniu Izby wynika iż Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dniem 19.02.2010 r. umorzył gminie kwotę 95.000 zł.

8. W zał. Nr 1 w kolumnie 3-6, z naruszeniem przepisu art. 227 ustawy o finansach publicznych, zawarto dane dotyczące wykonania budżetu za rok 2008,2009, planu za trzy kwartały roku 2010 oraz przewidywane wykonanie 2010. Stosownie do powołanego wyżej przepisu wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat. Zamieszczenie kolumn, które zawarto w systemie zarządzania budżetami jednostek samorządu terytorialnego „BeSTi@” nie oznacza, że w wieloletniej prognozie finansowej należy zamieścić dane z poprzednich lat, które następnie będą polegały uchwaleniu przez Radę. Przedstawienie danych stanowiących podstawę do wyliczenia wskaźnika, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych może być zawarte w objaśnieniach przyjętych wartości, tj. w zał. Nr 2 do projektu uchwały.
9. Kwoty prognozowane na 2011 są niezgodne z kwotami zaplanowanymi w projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok a mianowicie:
- wiersz 2a wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane wykazano w kwocie 7.813.213 natomiast z projektu uchwały budżetowej na 2011 wynika kwota 7.815.213 zł
 - wiersz 10 wydatki majątkowe wykazano w kwocie 86.621, natomiast z projektu uchwały budżetowej na 2011 wynika kwota 326.621 zł wobec powyższego kwoty wykazane w wierszach 12 i 20 oraz wierszu 21 są również nieprawidłowe
 - wiersz 10 a wydatki majątkowe objęte limitem art. 226 ust 4 u f p wykazano 0,00 zł natomiast z załącznika nr 3 WPF wynika kwota 2.910 zł
10. W zał. nr 1 w wierszu 4a nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych plus wolne środki zgodnie z art. 217 u f p angażowane na pokrycie deficytu roku bieżącego zaplanowano środki w latach 2012 -2018 pomimo iż w latach 2012-2014 występuję równowaga budżetowa a w latach 2015-2018 budżet zamyka się nadwyżką. Z prognozy wynika, że budżet nie generuje wolnych środków, które (n p w postaci lokat) mogłyby być zaangażowane w przychody budżetu lat następnych.
11. W zał. Nr 1 w wierszu 12 „Wynik finansowy” w latach 2011-2012 i 2015-2018 wykazano nadwyżkę dochodów nad wydatkami, natomiast w latach 2013-2014 deficyt budżetowy.

Skład Orzekający stwierdza, że budżet w latach 2012 - 2018 nie bilansuje się, bowiem w latach 2012, 2015-2018 wykazano wyższe kwoty planowanych dochodów i przychodów od kwoty planowanych wydatków i rozchodów natomiast w latach 2013-2014 wykazano wyższe kwoty planowanych wydatków i rozchodów od kwoty planowanych dochodów i przychodów. Wiersz 12 jest wierszem kontrolnym odnośnie bilansowania budżetu. Jeśli w

danym roku budżetowym planowana jest nadwyżka lub deficyt to zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych należałoby określić przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu.

12. W podstawie prawnej do zarządzenia Wójta nie przywołano art.230 ust 1 i 2 ustawy o finansach publicznych

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Leszek Maciejewski
Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.